

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

город Москва

Дело № А40-2520/17-51-25

01 июня 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 01 июня 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Денисовым Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АвтоКом» (ОГРН 1127747013063)

к обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» (ОГРН 50777465632296)

о взыскании по договору на услуги строительной техники (автотранспорта) № 21/04/15-У-047 от 21 апреля 2015 года долга в размере 1 723 950 руб. 75 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 92 518 руб. 66 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.,

при участии:

от истца – Горченкова А.В., по дов. № б/н от 15 ноября 2016 года;

от ответчика – не явился, не извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «АвтоКом» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, с учетом принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уменьшения заявленной суммы процентов, к обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее – ответчик) о взыскании по договору на услуги строительной техники (автотранспорта) № 21/04/15-У-047 от 21 апреля 2015 года долга в размере 1 723 950 руб. 75 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 92 518 руб. 66 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Ответчик заявил возражения против перехода к рассмотрению дела по существу, при этом своего представителя в предварительное судебное заседание не направил, отзыв в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суду не представил.

Учитывая, что предварительное судебное заседание было назначено более чем за два месяца до даты начала заседания, а ответчик, надлежаще и заблаговременно извещенный о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, к моменту его рассмотрения не представил каких-либо доказательств в опровержение доводов истца, отзыва на иск, не направил своего представителя, данные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении ответчиком своими процессуальными правами.

Доказательства отсутствия у ответчика реальной возможности заблаговременно направить заявление со своими возражениями в суд, равно как и отзыва на иск,

содержащего мотивированные возражения по существу иска, своего представителя для изложения своей позиции, не представлены.

Кроме того, суд учитывает, что предварительное судебное заседание, назначенное на 21 марта 2017 года, было отложено на 25 мая 2017 года в связи с тем, что в материалах дела отсутствовали доказательства надлежащего извещения ответчика о времени и месте рассмотрения дела.

После предварительного судебного заседания, назначенного на 21 марта 2017 года, в судебное отделение поступило в электронном виде ходатайство о возражении против рассмотрения дела по существу (поступило в суд 17 марта 2017 года).

19 мая 2017 года в суд поступило аналогичное заявление, содержащее возражения уже против перехода к рассмотрению дела по существу из предварительного судебного заседания, назначенного на 25 мая 2017 года.

В силу части 2 статьи 41 АПК РФ, лица, участвующие в деле должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Вместе с тем, право стороны на возражения против перехода в судебное заседание не может противоречить принципу эффективного правосудия.

Пользуясь добросовестно своими процессуальными правами, стороны должны в разумные сроки реализовывать свои права и исполнять требования суда.

Завершение предварительного судебного заседания и открытие судебного заседания в первой инстанции, если лица, участвующие в деле, возражают относительно рассмотрения дела в их отсутствие, может являться основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда только при наличии данных о том, что такое нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления (часть 3 статьи 288 АПК РФ).

Учитывая надлежащее уведомление о дате, месте и времени проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие сторон в судебном заседании суда первой инстанции.

Протокольным определением в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания отказано.

Рассмотрев заявленные требования, выслушав представителя истца, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 21 апреля 2015 года между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор на услуги строительной техники (автотранспорта) № 21/04/15-У-047.

Факт оказания услуг в период с 30 апреля 2015 года по 15 октября 2016 года подтверждается подписанными обеими сторонами актами на общую сумму 10 201 725 руб.

Пунктом 4.3. договора предусмотрено, что при завершении оказания услуг стороны производят полный взаиморасчет по фактически отработанному времени в течение 20 дней с даты выставления акта оказанных услуг.

С учетом частичной оплаты, задолженность составила 1 723 950 руб. 75 коп.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик услуг обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ определено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчиком доказательств погашения задолженности не представлено, суд признает заявленное истцом требование о взыскании с ответчика долга в размере 1 723 950 руб. 75 коп. подлежащим удовлетворению.

Истец также просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 09 января 2017 года в размере 92 518 руб. 66 коп.

Принимая во внимание положения статьи 395 ГК РФ, проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, установив, что ответчик неправомерно удерживает денежные средства истца, суд удовлетворяет требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 92 518 руб. 66 коп.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Истцом также заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как следует из положений ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Фактическое несение заявленной суммы судебных расходов на оплату услуг представителя подтверждается представленными в материалы дела: договором № 03-11-3/2016 на оказание юридических услуг от 03 ноября 2016 года, платежным поручением № 189 от 08 ноября 2016 года на сумму 40 000 руб.

Поскольку факты оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, суд считает, что истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика. Госпошлина в сумме 12 руб. подлежит возврату истцу.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АвтоКом» по договору на услуги строительной техники (автотранспорта) № 21/04/15-У-047 от 21 апреля 2015 года долг в размере 1 723 950 руб. 75 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 92 518 руб. 66 коп., расходы на оплату услуг представителя в

размере 40 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 31 165 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АвтоКом» из дохода федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 12 руб. На возврат государственной пошлины выдать справку.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова