



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
19 марта 2015 года

Дело №А41-7943/15

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 19 марта 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в составе: судья Н.А.Панкратьева,  
при ведении протокола судебного заседания Нарусов Г.К.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску  
ООО "Бамир"  
к ООО "Группа компаний НИКА-Премьер"  
о взыскании

при участии в судебном заседании  
от истца: Горченкова А.В., по доверенности от 02.02.2015, Багаутдинов И.С.,  
генеральный директор,  
от ответчика: не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Бамир" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к  
ООО "Группа компаний НИКА-Премьер" с требованием о взыскании  
задолженности по договору подряда и процентов за пользование чужими  
денежными средствами.

Пунктом 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации установлено, что если в предварительном судебном заседании  
присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле,  
отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и  
месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия  
и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их  
отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть  
судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в  
соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение  
данного дела.

Возражений со стороны лиц, участвующих в деле, относительно перехода в  
основное судебное заседание, не поступило. На основании чего суд, с учетом

мнения истца, в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ, проведя подготовку к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

В ходе судебного разбирательства суд установил следующее.

Как пояснил представитель истца в судебном заседании, 30.09.2013 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор № 06 на оказание услуг автомобильным транспортом, строительно-дорожными машинами и грузоподъемными механизмами.

Вместе с тем, истец также пояснил, что указанный договор был истцом утрачен.

Согласно правовой позиции истца, во исполнение указанного договора истец оказал ответчику услуги экскаватора-погрузчика (выполнил работы) в октябре 2010 г., что подтверждается актами от 24.10.2013 № 22 на сумму 208250 руб. и от 11.10.2013 № 21 на сумму 164500 руб. (л.д. 10, 11)

Оказанные услуги (выполненные работы) ответчик оплатил частично в размере 28000 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате у последнего образовалась задолженность перед истцом в размере 344750 руб.

Поскольку до настоящего времени ответчиком не исполнены обязательства по оплате выполненных работ, истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования обоснованы, подтверждены документально и, следовательно, подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п.3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Вместе с тем, ответчик своих возражений относительно заявленных требований не представил, обстоятельства, на которые ссылается истец, не опроверг.

В соответствии со статьями 432 – 434, 438 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения; цена работы может быть определена путем составления сметы; в случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком; цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В соответствии со ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик явился потребителем выполненных работ, поскольку ответчиком подписаны акты выполненных работ, в которых указано содержание и цена работ.

Согласно ст. 423 ГК РФ договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что между истцом и ответчиком в ходе хозяйственной деятельности сложились правоотношения, регулируемые нормами гражданского законодательства о договорах подряда.

Однако оплата выполненных и принятых работ произведена ответчиком не в полном объеме. Задолженность по оплате работ, согласно правовой позиции истца, на дату рассмотрения дела составляет 344750 руб.

Доказательств оплаты работ, равно как и возражений против удовлетворения заявленных требований, ответчиком не представлено.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Как установлено статьями 309-311 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств, а также с учетом заявленных в качестве правового обоснования норм законодательства, суд считает, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора - юридического лица учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.98 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон. При расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если

иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Истцом начислены к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 09.02.2015, что составило 5135 руб.

Возражений и замечаний по представленному расчету методологического или арифметического характера ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом с 05.12.2014.

Суд приходит к выводу, что 05.12.2014 является разумным сроком оплаты работ, принятых по актам от 11.10.2014 и от 24.10.2013.

Кроме того, ответчиком не опровергнут довод истца о вручении ответчику претензии 19.11.2014 с требованием оплатить выполненные работы в течение 15 календарных дней (л.д. 16).

При таких обстоятельствах суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст.ст.167, 168, 169, 170 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний НИКА-Премьер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «БАМИР»:
  - задолженность в размере 344 750 руб.,
  - проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 09.02.2015 в размере 5135 руб.,
  - расходы по оплате государственной пошлины в размере 9998 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

**Судья**

**Н.А.Панкратьева**