

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕг. Москва
28 апреля 2017 года

Дело № А40-252304/16-14-2248

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме17 апреля 2017 г.
28 апреля 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.
Судьей единолично
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой Ю.Ю., с
использованием средств аудиозаписи
рассмотрев дело по иску ООО "Спецстроймеханизация" ИНН 7729453266
к ответчику ООО "СПИКА" ИНН 7715903282
о взыскании 670 014 руб.

при участии представителей
от истца – Горченкова А.В., доверенность от 01.10.2016 г.
от ответчика – Сурнаева Т.Г., доверенность от 06.03.2017 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «СпецСтройМеханизация» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
исковым заявлением к ООО «СПИКА» о взыскании задолженности в размере 636 400 руб.,
процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 33 614 руб., расходов на
оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В судебном заседании 14 февраля 2017 г. судом обозревались подлинники оригинала
договора, путевых листов, документов, приложенных в обоснование иска, договор оказания
юридических услуг и доказательств его оплаты.

В судебном заседании 17 апреля 2017 г. представитель ответчика заявил письменное
ходатайство о фальсификации доказательств, а именно путевых листов и справок к ним,
исключения их из числа доказательств.

Представители истца и ответчика предупреждены об уголовной ответственности,
предусмотренной ст. ст. 303, 306 УК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания. и о
чем судом отобрана соответствующая расписка, которая приобщена к материалам дела

Рассмотрев заявление о фальсификации доказательств суд не нашел оснований для его
удовлетворения.

Отклоняя заявление ООО «СПИКА» о фальсификации доказательств, суд
руководствовался следующей позицией.

Фальсификация - это сознательное искажение представляемых доказательств путем их
подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных
сведений.

Субъективная сторона фальсификации доказательств может быть только в форме
прямого умысла. Субъекты фальсификации доказательств - лица, участвующие в деле,
рассматриваемом арбитражным судом.

Предположение ООО «СПИКА» о том, что документы могли быть сфальсифицированы одним и тем же лицом, не может служить основанием для принятия к рассмотрению заявления о фальсификации, как не подтвержденное какими-либо иными доказательствами.

Судом не установлено, что имело место сознательное искажение представленных доказательств, то есть в рамках данного дела не установлен прямой умысел лица, участвующего в деле, в фальсификации доказательств. Таким образом, ООО «СПИКА» не доказан факт фальсификации.

Кроме того, суд обращает внимание на тот факт, что ответчик указывает на тот, что необходимо назначить и провести по вышеуказанным документам почерковедческую экспертизу на принадлежность подписи и печати на указанных документах генеральному директору ООО «СПИКА» Азаровой Римы Маратовны.

Вместе с тем, подписи Азаровой Р.М. на указанных документах не имеется и ей они не подписаны.

При этом, какого-либо заявления от Азаровой Р.М. о том, что ее подпись сфальсифицирована, в материалы дела также не представлено.

Исходя из изложенного, отсутствует возможность назначения судебной почерковедческой экспертизы.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В силу положений части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний.

Среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает проведение экспертизы доказательства, истребование других доказательств или принятие иных мер.

Следовательно, для проверки заявления о фальсификации назначение экспертизы не является единственным способом проверки заявления о фальсификации, суд может проверить обоснованность заявления при исследовании документов в совокупности с другими доказательствами по делу.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд первой инстанции в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив оспариваемые ООО «СПИКА» документы в совокупности с другими доказательствами, не нашел оснований для проведения судебной экспертизы, поскольку ни само заявление, ни лежащие в его основе доводы ответчика не опровергают ни факта заключения договора между сторонами, ни факта оказания услуг.

Согласно абзацу 2 пункта 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", в случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 Кодекса, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Заявив ходатайство о назначении экспертизы ООО «СПИКА», во исполнение п. 3 ст. 82 АПК РФ, не представило доказательства внесения достаточных денежных средств для проведения экспертизы на депозит суда, несмотря на то, что судом рассмотрение дела откладывалось и у ООО «СПИКА» имелось достаточно времени для внесения денежных средств.

Учитывая данные обстоятельства, суд не нашел оснований для удовлетворения заявления о фальсификации доказательств и исключения из числа доказательств путевых листов и справок к ним.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Ответчик против иска возражал, ранее представил отзыв.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между ООО «СПИКА» и ООО «СпецСтройМеханизация» был заключен договор № 05/04/16-Хорда/СПЕЦСТРОЙ от 05.04.2016 г. на оказание услуг автомобильным транспортом, строительно-дорожными машинами и грузоподъемными механизмами, по которому ООО «СпецСтройМеханизация» обязалось по заданию ООО «СПИКА» оказывать услуги путем предоставления автотранспорта и строительной техники, а ООО «СПИКА» обязалось оплатить эти услуги на условиях и в соответствии с тарифами, указанными в договоре.

Согласно п. 4.1 договора, оплата услуг по настоящему договору осуществляется на основании счета в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты подписания заказчиком без замечаний актов выполненных работ и представленных исполнителем первичных документов. Оплата производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

На основании п. 4.2 договора, заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения документов, указанных в п. 4.1 настоящего договора, обязан подписать и направить исполнителю подписанные документы, либо направить мотивированный отказ, с указанием причин отказа.

Так, по результатам выполненных работ заявителем были переданы ответчику Акты № 105 от 15.04.2016 г., № 106 от 15.04.2016 г., № 107 от 15.04.2016 г., № 108 от 15.04.2016 г., № 109 от 30.04.2016 г., № 110 от 30.04.2016 г., № 111 от 30.04.2016 г., № 89 от 31.05.2016 г., № 90 от 31.05.2016 г., № 91 от 31.05.2016 г., № 123 от 30.06.2016 г., № 124 от 30.06.2016 г., № 126 от 30.06.2016 г., № 127 от 30.06.2016 г., № 145 от 31.07.2016 г., № 146 от 31.07.2016 г.

Итого на сумму 3 672 400 руб., из которых ответчиком было частично оплачено 3 036 000 руб. Задолженность ответчика составила 636 400 руб.

Ответчику было направлено претензионное письмо от 01.11.2016 г. и повторно вышеуказанные документы.

Ответчик подписанные оплаченные и неоплаченные акты истцу не возвратил, мотивированного отказа в приемке оказанных услуг не представил.

В подтверждение обстоятельств оказания указанных выше услуг истцом в материалы дела представлены путевые листы и справки к путевым листам, подписанные уполномоченными лицами, о чем свидетельствует письмо ответчика исх. № 625 от 26 мая 2016 г. «О назначении ответственных лиц за использование арендованной ООО «СПИКА» строительной техники».

Претензий по объему и качеству выполненных истцом работ ответчиком предъявлено истцу не было, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

В нарушение взятых на себя обязательств, ответчик оказанные услуги не оплатил.

Согласно расчету истца, у ответчика образовалась задолженность за оказанные услуги в размере 636 400 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности и правомерности требований истца о взыскании с ответчика задолженности по основному долгу в размере 636 400 руб.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца проверенного судом, и не оспоренного ответчиком, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 33 614 руб.

Поскольку судом установлено, что ответчиком своевременно не оплачены работы, выполненные истцом по договору, суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности начисления истцом процентов за нарушение обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражения ответчика, изложенные в отзыве на иск, суд отклоняет как необоснованные. По существу ответчик основной долг не оспаривает, а ссылается на несогласованность в договоре существенного условия - условия о сроке оказания услуг.

Между тем, из текста договора (раздел 4) явно видно, что сроки оказания услуг устанавливаются сторонами в заявках ответчика, указано минимальное время работы техники.

Поскольку ответчиком доказательств своевременного исполнения обязательств по договору в суд не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ в полном объеме.

Заявленные ко взысканию и подтвержденные материалами дела (договор на оказание юридических услуг № 28-10/2016 от 27.10.2016 г., платежное поручение № 226 от 27.10.2016 г.) расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. 00 коп. подлежат взысканию в полном объеме.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в принятии к рассмотрению и проведении проверки по заявлению о фальсификации.

Взыскать с ООО "СПИКА" (ИНН 7715903282) в пользу ООО "Спецстроймеханизация" (ИНН 7729453266) 636 400руб. – задолженности, 33 614руб. - процентов, 16 400руб. – государственной пошлины и 20 000руб. – расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья:

О.В.Лихачева