



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2017 г.

Дело №А40-243581716-3-1780

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2017г

Решение в полном объеме изготовлено 22 марта 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Картавой О.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусевым И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «СпецСтройМеханизация»

к ответчику ООО «Консоль»

о взыскании 1 967 452 руб.

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании по договору на оказание услуг № 20/01/2015 от 01.10.2015г. задолженности в размере 1 821 000 руб. 00 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 146 452 руб. 00 коп.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, письменный отзыв не представил, требования Истца не оспорил.

Суд, учитывает, что в определении суда, указано на необходимость представления заявлений и ходатайств (в т.ч. по системе "Мой арбитраж") за пять дней до судебного заседания с учетом сроков регистрации документов.

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие стороны в порядке статьи 156 АПК РФ.

При этом суд особо отмечает, что предоставление отзыва на иск суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью ответчика.

В определении суда, суд обязывал Ответчика представить письменный мотивированный отзыв с контррасчетом в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, Ответчик указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Консоль» и ООО «СпецСтройМеханизация» был заключен договор № 20/01-11-2015 от 01.10.2015г. на оказание услуг автомобильным транспортом, строительно-дорожными машинами и грузоподъемными механизмами, по которому ООО «СпецСтройМеханизация» обязалось по заданию ООО «Консоль» оказывать услуги путем предоставления автотранспорта и строительной техники, а ООО «Консоль» обязалось оплатить эти услуги на условиях и в соответствии с тарифами, указанными в Договоре.

Согласно пункту 4.2 договора № 20/01-11-2015 от 01.10.2015г.: «Документы о выполненных работах (услугах) направляются Заказчику письменно и оплачиваются в срок не позднее 10 календарных дней со дня получения Заказчиком вышеперечисленных документов и счета от Исполнителя.

По результатам выполненных работ по договору № 20/01-11-2015 от 01.10.2015г. сторонами были подписаны акты о выполненных работах с 31.10.2015г. по 02.02.2016г. на сумму 2817000 рублей.

Ответчик оплатил работы выполненные истцом частично.

Таким образом, по состоянию на момент рассмотрения настоящего иска задолженность Ответчика перед Истцом составляет 1 821 000 руб. 00 коп., что подтверждается актом сверки взаимных расчётов № 20/01-11-2015 от 01.10.2015г. и не оспаривается Ответчиком.

На основании ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Разрешая спор в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 146 452 руб. 00 коп., суд, исходя из положений ст. 395 ГК РФ и имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу, что данное требование обоснованно, соответствует условиям договора, размер процентов определен верно.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги.

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

В целях досудебного урегулирования спора в адрес ответчика была направлена претензия от 01.11.2016г, которую ответчик оставил без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиком доказательства возврата денежных средств не представлено, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению иски требования истца.

Заявленные ко взысканию и подтвержденные материалами дела (договор на оказание юридических услуг №27-10/2016 от 27.10.2016г. расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп. подлежат взысканию в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 309, 310, 395, 779 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 110, 112, 156, 161-167, 171-176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества ограниченной ответственностью «Консоль» (127206, г Москва, проезд Соломенной Сторожки, 10, кв 22 Ком 3, ИНН: 7713614782 ОГРН: 5077746421198) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СпецСтройМеханизация" (119285, г Москва, ул Мосфильмовская, 4, пом 4, Ком. 8, ИНН: 7729453266 ОГРН: 1157746221808) задолженность в размере 1821000 (Один миллион восемьсот двадцать одна тысяча) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 146 452 (Сто сорок шесть тысяч четыреста пятьдесят два) рубля, а также сумму государственной пошлины в размере 32 675 (Тридцать две тысячи шестьсот семьдесят пять) рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Картавая О.Н.